



LEGAL ANALYSIS OF THE OBJECTIVE SIDE OF BRIBERY

Yevgeniy Kolenko

First Deputy Head, PhD, Associate Professor

Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan

Tashkent, Uzbekistan

ABOUT ARTICLE

Key words: Corruption, bribery, trading in influence, UN Convention against Corruption, legal regulation, Uzbekistan, criminalization, patronage, connivance, legal proceedings.

Received: 16.01.24

Accepted: 18.01.25

Published: 20.01.25

Abstract: The article analyzes the fight against corruption, with an emphasis on the problem of bribery as one of the key forms of corrupt behavior. The author examines international standards, such as the UN Convention against Corruption, and notes their importance for improving national legislation. The article highlights the main forms of bribery, including patronage and connivance in office, and emphasizes the importance of a detailed study of the objective side of the crime. Particular attention is paid to the problems of legal regulation in Uzbekistan, including the need to criminalize abuse of influence and establish clear standards for qualifying crimes. Examples from judicial practice demonstrate the difficulties of law enforcement, especially in cases of reclassification of crimes. The author notes that harmonization of legislation with international standards, including the introduction of truncated crimes, can increase the effectiveness of the fight against corruption. The article also raises the issue of the need for a comprehensive review of criminal legislation to eliminate gaps and increase liability for corrupt actions.

PORAXO‘RLIKNING OB‘EKTIV TOMONINI HUQUQIY TAHLIL QILISH

Yevgeniy Kolenko

Rahbarning birinchi o‘rinbosari, PhD, dotsent

O‘zbekiston Respublikasi huquqni muhofaza qilish organlari akademiyasi

Toshkent, O‘zbekiston

MAQOLA HAQIDA

Kalit soʻzlar: Korruptsiya, poraxoʻrlik, taʼsir savdosi, BMTning Korruptsiyaga qarshi konventsiyasi, huquqiy tartibga solish, Oʻzbekiston, kriminallashtirish, homiylik, kelishuv, sud jarayonlari.

Annotatsiya: Maqola korruptsiyaga qarshi kurash tahliliga bagʻishlangan boʻlib, korruptsion xatti-harakatlarning asosiy shakllaridan biri sifatida poraxoʻrlik muammosiga alohida eʼtibor qaratiladi. Muallif BMTning Korruptsiyaga qarshi konventsiyasi kabi xalqaro standartlarni koʻrib chiqadi va ularning milliy qonunchilikni takomillashtirishdagi ahamiyatini qayd etadi. Maqolada poraxoʻrlikning asosiy shakllari, jumladan, homiylik va mansabda til biriktirish koʻrsatilgan, shuningdek, jinoyatning obʼektiv tomonini batafsil oʻrganish muhimligi taʼkidlangan. Oʻzbekistonda huquqiy tartibga solish muammolariga, jumladan, taʼsir doirasini suiisteʼmol qilishni jinoiy javobgarlikka tortish va jinoyatlarni tasniflashning aniq standartlarini belgilash zarurligiga alohida eʼtibor qaratilmoqda. Sud amaliyoti misollari, ayniqsa, jinoyatlarni qayta tasniflash holatlarida huquqni qoʻllashning murakkabligini koʻrsatadi. Muallif qonunchilikni xalqaro standartlarga muvofiqlashtirish, jumladan, qisqartirilgan jinoyatlarni joriy etish korruptsiyaga qarshi kurash samaradorligini oshirishi mumkinligini qayd etadi. Shuningdek, maqolada kamchiliklarni bartaraf etish va korruptsiyaviy harakatlar uchun javobgarlikni kuchaytirish maqsadida jinoyat qonunchiligini har tomonlama qayta koʻrib chiqish zarurligi masalasi koʻtarilgan.

ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

Евгений Коленко

Первый заместитель начальника, PhD, доцент

Правоохранительной академии Республики Узбекистан

Ташкент, Узбекистан

О СТАТЬЕ

Ключевые слова: Коррупция, взятка, злоупотребление влиянием, Конвенция ООН против коррупции, правовое регулирование, Узбекистан, криминализация, покровительство, попустительство, судопроизводство.

Аннотация: Статья посвящена анализу противодействия коррупции, с акцентом на проблему получения взяток как одной из ключевых форм коррупционного поведения. Автор рассматривает международные стандарты, такие как Конвенция ООН против коррупции, и отмечает их значение для совершенствования национального законодательства. В статье выделяются

основные формы взяточничества, включая покровительство и попустительство по службе, а также подчеркивается важность детального изучения объективной стороны преступления. Отдельное внимание уделяется проблемам правового регулирования в Узбекистане, включая необходимость криминализации злоупотребления влиянием и установления четких стандартов для квалификации преступлений. Примеры из судебной практики демонстрируют сложности правоприменения, особенно в случаях переквалификации преступлений. Автор отмечает, что гармонизация законодательства с международными стандартами, включая введение усеченных составов преступлений, может повысить эффективность борьбы с коррупцией. В статье также поднимается вопрос о необходимости комплексного пересмотра уголовного законодательства для устранения пробелов и повышения ответственности за коррупционные действия.

Приоритетность целей международного сообщества предотвращать и искоренять коррупцию нашла свое выражение в принятии в 2003 году Генеральной Ассамблеей ООН важнейшего универсального международно-правового документа – Конвенции ООН против коррупции, определившей международные стандарты противодействия коррупции, включая ключевые требования по надлежащей криминализации всех видов подкупа.

Для Нового Узбекистана проблемы коррупции также являются одними из главных препятствий на пути развития.

После начала в 2016 году нового этапа кардинальных реформ, в Узбекистане предприняты значимые шаги по совершенствованию и модернизации национальной модели противодействия коррупции, реализован комплекс институциональных преобразований.

В Послании Президента Республики Узбекистан Ш. Мирзиёева Олий Мажлису 24 января 2020 года отмечено, что эффективное противодействие коррупции является определяющим фактором эффективности проводимых реформ.

Актуальность данной проблемы свидетельствует о насущной необходимости в проведении научных исследований вопросов юридической ответственности за подкуп должностных лиц, изучении международно-правовых антикоррупционных механизмов и

универсальных международных стандартов, выработке предложений по совершенствованию национальной уголовно-правовой модели борьбы со взяточничеством.

Значимым и проблемным в науке уголовного права представляется изучение правовой природы и особенностей объективной стороны получения взятки.

В уголовном праве объективная сторона преступления, являясь одним из четырех элементов состава преступления, представляет собой внешнее проявление общественно опасного поведения, осуществляемого в определенных условиях, месте, времени и обстановке.

Объективная сторона ст.210 УК Республики Узбекистан составляет незаконное принятие должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан лично или через посредника материальных ценностей либо извлечение имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку определенного действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения.

Под широкое определение указанного состава преступления подпадают различные формы и способы получения взятки. Так, исходя из анализа состава получения взятки, а также в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, в зависимости от характера действий должностного лица, в качестве основных можно выделить следующие формы получения взятки:

- 1) совершение действий (бездействий), которые входят в служебные полномочия должностного лица;
- 2) совершение действий (бездействий), которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но оно в силу своего должностного положения может за вознаграждение принять меры к совершению этих действий другими должностными лицами;
- 3) покровительство по службе;
- 4) попустительство по службе.

Согласно уголовному закону взятка является предоставлением должностному лицу материальных ценностей либо иной имущественной выгоды за выполнение или невыполнение действий, которое оно должно было или могло совершить. В основном, при этом, подразумеваются действия, входящие в круг должностных прав и обязанностей должностного лица, в соответствии с занимаемым им служебным положением.

По делам о взяточничестве обязательному выяснению и отражению подлежит, за выполнение или невыполнение каких именно действий в интересах взяткодателя

должностным лицом была получена взятка, что является одним из ключевых составляющих элементов надлежащего определения объективной стороны получения взятки.

Важное значение имеет определение критериев получения взятки за принятие мер к совершению действий другими должностными лицами.

Данные действия совершаются путем использования лицом своего должностного положения. Под должностным положением, способствующим совершению определенных действий в пользу взяткодателя со стороны других должностных лиц, следует, в частности, понимать значимость и авторитет занимаемой должности, нахождение в подчинении иных должностных лиц, в отношении которых осуществляется руководство со стороны взяткополучателя. Соответствующие положения нашли также свое закрепление в Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 24 сентября 1999 г. в котором указывается, что ответственности подлежат и те должностные лица, которые хотя и не обладали полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могли за взятку принять меры к совершению этих действий другими должностными лицами.

При этом, согласно положениям действующего законодательства получение вознаграждения за использование должностным лицом только личных отношений и связей, при условии, что они напрямую не связаны с занимаемой им должностью, не может рассматриваться в качестве использования должностного положения и соответственно не является необходимым элементом состава получения взятки.

Необходимо отметить, что подкуп должностного лица, а равно какого-либо иного лица, способного оказать воздействие на другое должностное лицо, подлежит охвату криминализацией, что рассматривается в качестве важного международного стандарта. Так, в ст.18 Конвенции ООН против коррупции содержится предписание признать уголовно наказуемым получение публичным должностным лицом или любым другим лицом неправомерного преимущества для того, чтобы указанное лицо злоупотребило своим влиянием с целью получения от администрации или публичного органа какого-либо неправомерного преимущества.

В настоящее время, национальным уголовным законодательством данные действия не являются уголовно наказуемыми, что, на наш взгляд, является примером пробела правового регулирования. Как правило, действия должностных лиц по получению вознаграждения за оказание содействие посредством использования их влияния рассматриваются как мошенничество, либо как злоупотребление властью или служебным положением, основу

которого составляет причинная связь между злоупотреблением и последствиями его совершения.

Например, первый заместитель хокима района Х. был задержан при получении взятки в размере 2 тыс. долларов США за оказание содействия в присуждении победы в тендерных торгах. При рассмотрении уголовного дела в суде действия Х. по причине того, что принятие решения является прерогативой коллегиального органа и не входят в полномочия хокимията, были переквалифицированы со ст.210 ч.2 п. «в» на 25-168 ч.1 УК Республики Узбекистан.

При сходных обстоятельствах, государственный судебный исполнитель Бюро принудительного исполнения Ферганской области У. за получение взятки был привлечен к ответственности по ст.210 ч.2 п.«в» УК Республики Узбекистан, однако судом, принимая во внимание, что исполнительное дело не находилось с производстве У., действия подсудимого были переквалифицированы на ст.168 ч.3 п.«в» УК Республики Узбекистан.

Однако, подобная практика не всегда является юридически обоснованной, поскольку, зачастую, лицо, получая ценности, не имеет цели обмана или злоупотребления доверием, а также непосредственно не использует свои полномочия, а лишь злоупотребляя своим социальным положением, обусловленным должностью или статусом, добивается принятия законных решений, не вовлекая, при этом иных лиц, в совершение противоправных действий.

В отличие от мошенничества, обязательным элементом которого является обман или злоупотребление доверием, при совершении деяния, предусмотренного ст.18 Конвенции эти элементы отсутствуют. Лица, задействованные в совершении деяния достоверно осведомлены обо всех объективно обстоятельствах незаконной сделки.

В частности, условиями такой сделки является то, что вознаграждение передается лицу в качестве оплаты за задействование его влияния обусловленного служебным, родственным, профессиональным, социальным положением, при этом подразумевается, что действия должностного лица, на которое оказано влияние, осуществляется безвозмездно, зачастую на сугубо законных основаниях.

При таких обстоятельствах речь не может идти и о взяточничестве, в связи с тем, что в действиях должностного лица отсутствуют необходимые элементы состава преступления.

Злоупотребление влиянием может выражаться в корыстном предоставлении различных «услуг» в виде оказания содействия в приеме на работу, учебу, выдачу разрешений, лицензий, свидетельств, благосклонного отношения при осуществлении проверки, оперативного проведения административных процедур, включение в списки для поощрений наград и т.д.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что если лицо получает вознаграждение с целью его дальнейшей передачи лицам, принимающим решение, то его действия, в зависимости от направленности его умысла, надлежит квалифицировать соответственно как соучастие во взяточничестве (ст.ст.210-212 УК Республики Узбекистан) или мошенничество (ст.168 УК Республики Узбекистан), а иногда как совокупность указанных преступлений.

В этой связи, налицо назревшая необходимость в установлении уголовной ответственности за подобные формы подкупа, путем включения в УК Республики Узбекистан нового специального состава – «злоупотребления влиянием», что послужит восполнению «белого пятна» в национальном законодательстве и, одновременно, выполнению международных обязательств.

Получение взятки за покровительство и попустительство также являются одной из форм совершения данного преступления. Так, под покровительством по службе необходимо понимать безосновательное предоставление взяткодателю особых льготных условий по службе, необоснованного поощрения, повышения по служебной лестнице, премирования, предоставления надбавок, зарубежных командировок.

Некоторые ученые выдвигают позицию, что в качестве взяточничества не должно рассматриваться получение незаконного вознаграждения в виде подарков, переданных с учетом перспективы возможного совершения в дальнейшем должностным лицом действий в интересах передающего подарок.

Полагаем необоснованным подобное мнение, поскольку получение ценностей государственным служащим от лиц, находящихся в той или иной степени в сфере его влияния или какой-либо зависимости от него, должно рассматриваться как взяточничество.

Попустительством являются действия должностных лиц, выражающихся в умышленном непринятии мер за нарушение трудовой или исполнительской дисциплины, игнорирование нарушений установленного порядка или требований закона и т.д.

Данные действия должностного лица, совершаемые взамен незаконного вознаграждения, не обязательно предварительно оговариваются, единственным условием является осознание и характер этих действий сторонами преступной сделки.

Необходимо отметить, что действия в форме покровительства и попустительства, совершаемые за взятку, напрямую не предусмотрены в диспозиции ч.1 ст.210 УК Республики Узбекистан, однако положениями Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 24 сентября 1999 г. установлено требование об обязательном рассмотрении таких действий в качестве получения взятки. В ряде зарубежных стран получение взятки за общее покровительство или попустительство по службе отдельно прописано в диспозиции

соответствующих нормам Особенной части УК. Некоторым отечественными учеными поддерживается точка зрения относительно необходимости дополнения диспозиции ст.210 УК Республики Узбекистан указанными элементами.

Существуют различные подходы к научной классификации получения взяток по признаку объективной стороны их совершения.

Зуфаров Р.А. условно по форме получения взятки разделил на открытые и замаскированные формы. При открытой форме получения взятки должностному лицу, членам его семьи или другим лицам с его ведома и согласия непосредственно вручается предмет взятки. Замаскированная взятка облекается во внешне законные формы: фиктивное совместительство, подарки к торжествам, премии, различные разовые выплаты и так далее.

Также подобная форма именуется завуалированной формой.

В частности, А.И.Рарог указывает, что взятка может носить завуалированный для посторонних характер и осуществляться посредством заключения фиктивного трудового договора, возвращения несуществующего долга и т.п.

Американским ученым В.Рейсманом предложено выделить трех основных типов взяток – деловые взятки, тормозящие взятки и прямой подкуп.

Деловые взятки – это вознаграждение государственному служащему для беспрепятственного и оперативного выполнения им своих должностных обязанностей. Тормозящие взятки – это выплаты должностному лицу за неприменение соответствующей нормы и правила, где они должны быть применены. Прямой подкуп – это взятка не только за оказанные услуги, но и подкуп самого служащего.

Последовательность передачи взятки, а именно очередность предоставления взятки и выполнения действий в интересах взяткодателя, не влияет на наличие состава преступления и квалификацию деяний должностного лица.

В частности, в Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о взяточничестве» дано четкое определение, что ответственность наступает независимо от того, когда вручена взятка — до или после совершения действия или бездействия, и безотносительно к тому, была ли взятка заранее обусловлена, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя. Указанные обстоятельства могут лишь иметь значение при назначении судом наказания.

В теории уголовного права по признаку времени передачи и наличия предварительного условия взятки принято разделять получение взятки на два типа – взятку-подкуп и взятку-благодарность.

Взятка-подкуп является предварительно оговорённым условием, обязательным для совершения должностным лицом в интересах дающего взятку определенного действия,

которое оно должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения.

В свою очередь, взятка-благодарность передается за уже совершенное должностным лицом действие, при отсутствии предварительной договоренности.

Отдельные исследователи считают, что не следует признавать преступлением получение должностным лицом незаконного, но заранее не обусловленного вознаграждения за уже совершенные правомерные действия (бездействие) по службе.

Подобная позиция, на наш взгляд, представляется необоснованной. Сторонники иной точки зрения, не отрицая уголовной ответственности за получение взятки при отсутствии предварительной договоренности о даче взятки, считают, что такие правомерные действия представляют меньшую общественную опасность относительно взятки-подкупа и должны наказываться менее строго.

В некоторых странах данные обстоятельства имеют юридическое значение для квалификации действий должностных лиц. Например, в Казахстане, взятка-благодарность декриминализована если вознаграждение передано должностному лицу при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействия) и если стоимость подарка не превышает установленного порогового значения.

В качестве получения взятки также должны рассматриваться и такие действия должностных лиц, при которых условия получения вознаграждения предварительно не оговариваются, однако участники преступной сделки четко осознают, что взятка передается за выполнение соответствующих действий в интересах взяткодателя.

Согласно Положениям национального законодательства, законность или незаконность действий, совершаемых за взятку, не имеет значения для квалификации действий лица по признакам состава получения взятки.

Вместе с тем, во многих зарубежных странах получение взятки за совершение незаконных действий является основой для привлечения к ответственности по квалифицированному составу, а иногда образует самостоятельный состав, предусматривающий более строгие меры наказания по отношению к составу взятки за совершение законных действий.

В этой связи, с учетом повышенной общественной опасности, полагаем целесообразным также внести изменения в диспозицию ч.2 ст.210 УК, предусматривающие установление более строгой ответственности за получение взятки за совершение незаконных действий (бездействия) с обеспечением, таким образом, охвата подобных деяний квалифицированным составом получения взятки.

При этом, необходимо учитывать, что незаконные действия должностного лица, выполненные за взятку, и образующие состав другого преступления, подлежат отдельной оценке по совокупности преступлений.

Например, ответственность за получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности по совокупности преступлений за такие, преступления как, например, хищение чужого имущества, должностной подлог, подделка документов и т.д.

Получение взятки по конструкции состава преступления является формальным составом и считается оконченным с момента принятия взятки должностным лицом, при этом не имеет значения получение взяткополучателем реальной возможности пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению переданными ценностями.

В случаях, когда предметом взятки является незаконное извлечение имущественной выгоды, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия взяткополучателя действий, непосредственно направленных на оказание услуг имущественного характера.

Получение взятки будет считаться оконченным не только в случаях, когда вознаграждение получает должностное лицо, но и в том случае, когда ее принимают и другие лица по его поручению или с его согласия.

Если в деянии, направленном на получение взятки, отсутствует прежде всего момент вручения или передачи предмета взятки, то это означает, что должностное лицо еще не приступило к выполнению объективной стороны данного преступления. Следовательно, такие действия не могут быть оценены как покушение на получение взятки, так как покушение, по общему правилу, прерывается только в процессе исполнения состава до момента окончания преступления.

При наличии определенных условий действия, направленные на получение взятки, могут быть квалифицированы как приготовление к этому преступлению, которое может быть прервано до начала выполнения его объективной стороны.

Таким образом, если должностное лицо не получило обусловленной взятки по независящим от его воли обстоятельствам, налицо покушение на получение взятки либо приготовление к этому.

В случае, когда деньги, являющиеся предметом взятки, перечисляются на счет должностного лица, получение взятки следует считать оконченным с момента поступления их на соответствующий счет.

Если предметом получения взятки является какая-либо услуга либо выгода имущественного характера, то преступление считается оконченным с того момента, как

взятополучатель начал пользоваться такой услугой или выгодой имущественного характера, либо с момента получения соответствующих документов на услугу или выгоду (например, туристической путевки, билета на концерт, документа о прощении денежного долга и т.д.).

В случае, когда предметом взятки являются имущественные права, преступление следует считать оконченным с момента их приобретения.

Следует иметь в виду, что принятие предмета взятки посредником для последующей его передачи должностному лицу еще не образует оконченного состава получения взятки, и в случае задержания посредника, не успевшего передать взятку должностному лицу, квалифицируется как покушение на получение взятки.

Необходимо отметить, что действующая редакция ст.210 УК, с точки зрения юридического определения объективной стороны в части момента окончания преступления не в полной мере соответствуют положениями универсальных международных договоров, прежде всего Конвенции ООН против коррупции.

В частности, положения ст.15 Конвенции ООН против коррупции обязывают осуществлять криминализацию одностороннего предложения взятки даже в случаях, когда публичное должностное лицо отвергает подобное предложение.

Аналогичным образом, при пассивном подкупе, вне зависимости от того, согласно ли лицо предоставить испрашиваемое вознаграждение или нет, возникают основания для уголовной ответственности публичного должностного лица, поскольку само испрашивание вознаграждения является сутью преступления.

Исследователи все чаще приходят к выводу, что в предупреждении её наиболее опасных проявлений, к каковым относится получение взятки, важно максимально обеспечить задействование всего потенциала уголовно-правовых механизмов и институтов, который, на наш взгляд в настоящее время используется не в полной мере.

В определенной степени это связано с тем, что уголовное законодательство не использует международно-правовые нормы, направленные на противодействие коррупции и основанный на них передовой зарубежный опыт.

В частности, учеными высказывается обоснованное мнение относительно эффективности таких мер по борьбе с коррупцией как конструирование усеченных составов преступлений против интересов службы.

Приведение диспозиции ст.210 Уголовного кодекса в соответствие с международным стандартами в части установления ранней стадии окончания преступления неоднократно рассматривалось на различных дискуссионных площадках, в форме рассмотрения предложений по внесению изменений и дополнений в УК Республики Узбекистан.

Однако, большинство национальных экспертов и ученых высказывали мнение о неприемлемости указанных положений и их достаточного охвата положениями норм уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за приготовление и покушение.

Данное мнение представляется необоснованным, так как согласно ст.25 УК покушением признается начало совершения умышленного преступления, неоконченного по не зависящим от лица обстоятельствам.

При этом, если лицо на каком-то этапе совершения своих действий добровольно отказывается от своих намерений, то в соответствии с ч.2 ст.26 УК полностью исключается его ответственность.

Таким образом, по действующему законодательству возможна такая ситуация, когда лицо, предложив должностному лицу взятку, впоследствии добровольно отказавшись ее передавать, даже в случае должного изобличения факта с помощью совокупности доказательств, не может быть привлечено к ответственности.

Однако, состав получения взятки, предусмотренный в Конвенции, в указанной выше ситуации позволяет привлечь взяткополучателя, вне зависимости от его дальнейших действий.

Также приводились доводы относительно несоответствия подобных стандартов национальному законодательству, в части необоснованного понижения стандартов доказывания, угрозы практической реализации презумпции невиновности.

В данном случае необходимо отметить, что в УК Республики Узбекистан уже существовал состав, конструкция которого была построена в рамках данной концепции определения ответственности – ст.214 УК Республики Узбекистан– «Вымогательство вознаграждения», диспозиция которой оставалось в неизменном виде с 1994 по 2015 годы. Вместе с тем, в 2024 году дефиниционированы наказания за незаконное получение участниками и организаторами спортивных соревнований материальных ценностей или имущественной выгоды (ст. 214¹) и подкуп участников и организаторов спортивных соревнований (ст. 214²).

При этом, следует отметить что в данных категориях преступления должны иметь различие объективной стороны преступлений, предусмотренных статьями 210 и 214 УК, заключающийся причинно-следственной связи наступления последствий, это может быть так и репутационной, так и наступлений других тяжких последствий (например, общественные беспорядки и т.д.).

Согласно данной норме под вымогательством вознаграждения понималось требование служащим предоставления вознаграждения, а не его непосредственное

получение, как это предусмотрено ст.210 УК Республики Узбекистан, то есть фактически норма была сконструирована в форме усеченного состава.

Представляется обоснованным мнение о том, что при положительном решении вопроса о криминализации в уголовном законодательстве усеченного состава взяточничества необходимо осознавать комплексный характер таких изменений.

Речь должна вестись не о новой редакции одной или двух норм Уголовного кодекса (например, о даче и получении взятки), а об институте уголовной ответственности за предложение, обещание определенных преимуществ, включающем в свою структуру совокупность обособленных разнообъектных норм уголовного законодательства, законодательная конструкция которых предполагает ответственность за дачу или получение благ, выгод и преимуществ.

Таким образом, принятие решения о внесении дополнений в ст.210 УК Республики Узбекистан, повлекут за собой пересмотр по аналогии с данной нормой и ряд других норм уголовного законодательства, в том числе: преступления против конституционных прав и свобод граждан (глава VII УК Республики Узбекистан, ст.147. «Воспрепятствование осуществлению избирательного права или полномочий доверенных лиц»); преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, и другие преступления, посягающие на права и законные интересы хозяйствующих субъектов (глава XIII¹ УК Республики Узбекистан, ст.192⁹. «Коммерческий подкуп», ст.192¹⁰. «Подкуп служащего негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации»); преступления против порядка управления (глава XV УК Республики Узбекистан, ст.211 «Дача взятки», ст.212 «Посредничество во взяточничестве», ст.213. «Подкуп служащего государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан», ст.214 «Незаконное получение служащим государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан материальных ценностей или имущественной выгоды», ст.214¹ «Незаконное получение участниками и организаторами спортивных соревнований материальных ценностей или имущественной выгоды», ст. 214² «Подкуп участников и организаторов спортивных соревнований».

Аналогичным образом, внесения изменений и дополнений на предмет приведения в соответствие потребуют и следующие нормы законодательства об административной ответственности: в сфере административной ответственности за правонарушения, посягающие на собственность (глава VII КоАО Республики Узбекистан, ст.61¹. «Подкуп служащего негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации»); в сфере административной ответственности за правонарушения, посягающие на

установленный порядок управления (глава XVI КоАО Республики Узбекистан, ст.193¹. «Подкуп служащего государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан»).

Согласно установленным нормам, предмет взятки может быть передан как самому должностному лицу, так и его доверенным лицам (члены семьи, водитель, близкие лица и др.) с его ведома либо согласия, в связи с чем, получение взятки, наряду со случаями непосредственного совершения самим должностным лицом, считается оконченным также и тогда, когда другие лица принимают вознаграждение с его ведома или по его поручению.

В соответствии с уголовным законодательством получение взятки предусмотрено в УК Республики Узбекистан в качестве самостоятельного состава преступления.

Вместе с тем, некоторые ученые излагают позицию, согласно которой дача взятки и её получение должностным лицом, должно рассматриваться как соучастие в совершении преступления, то есть в качестве особой формы совершения одного и того же преступления.

Представляется обоснованной позиция по данному вопросу Зуфарова Р.А., который высказывает мнение, что анализ уголовного закона, определяющий признаки уголовно-правовой теории в преступлении, а также судебной практики, позволяет сделать вывод о недостаточной обоснованности точки зрения об охвате дачи получения взятки одним составом преступления. Соучастие предполагает участие нескольких лиц в одном и том же преступлении, обязательным признаком его является совместность деятельности соучастников для достижения единого для всех результата. Между тем, интересы взяткодателя и взяткополучателя, как правило, различны, не совпадают. Таким образом, по юридической природе получение взятки – специальный вид должностного злоупотребления, а дача взятки и посредничество во взяточничестве – преступления общеуголовные.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml Дата обращения: 21.02.2023 г.
2. president.uz/ru/lists/view/3324 Дата обращения: 21.02.2023 г.
3. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 1994 года. Национальная база данных законодательства, 07.12.2021 г., № 03/21/735/1141.
4. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.09.1999 года № 19 «О судебной практике по делам о взяточничестве». <https://lex.uz/docs/1449104>. Дата обращения: 14.02.2023 г.

5. Пункт 3 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.09.1999 года № 19 «О судебной практике по делам о взяточничестве». <https://lex.uz/docs/1449104>. Дата обращения: 14.02.2023 г.

6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев). - 12-е изд., перераб. и доп. - "Юрайт", 2012 г. Особенная часть.

7. Пункт 1 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.09.1999 года № 19 «О судебной практике по делам о взяточничестве». <https://lex.uz/docs/1449104>. Дата обращения: 14.12.2022 г.

8. Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 г. <https://lex.uz/docs/1461327>. Дата обращения: 23.02.2024 г.

9. М.А.Абдухоликов, Б.Д.Ахраров и др. Жиноят ҳукуки. Умумий қисм. Учебник./ под общей ред. М.Усмоналиева. – Т.: Адолат, 1998. – Б. 77-78.

10. Суд по уголовным делам г. Джизака. Уголовное дело №080002-2021-11. 2021 г.

11. Суд по уголовным делам г. Маргилана. Уголовное дело №300003/2021-09. 2021 г.

12. Закутский С.Г., Мирзажонов К.М. Уголовная ответственность за взяточничество // Повышение эффективности борьбы с должностными и хозяйственными преступлениями. – Т.: Узбекистан, 1988. – С. 81.

13. Пункт 3 абзаца второго Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.09.1999 года № 19 «О судебной практике по делам о взяточничестве». <https://lex.uz/docs/1449104>. Дата обращения: 14.12.2022 г.

14. Например, статья 290. Получение взятки Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63 - ФЗ. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1-0699/6411e005f539b666d6f360f202cb7b1c23fe27c3/. Дата обращения: 15.12.2022 г.

15. Зуфаров Р.А. Порахурлик учун жиноий жавобгарлик. Монография. – Т.: ТДЮУ, 2004 г., с.195

16. Зуфаров Р.А. Уголовная ответственность за получение взятки (Уголовно-правовые аспекты): дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Ташкент, 1994. С.36.

17. Уголовное право. Части Общая и Особенная. Учебник / отв. ред. Рарог А. И. М.: Проспект, 2015. С.449.

18. Мишин Г.К. О предпосылках и состоянии работы над специальным законом «О предупреждении злоупотребления властью или служебным положением на верхнем уровне управления государством.» Материалы конференции «Социология коррупции» (Москва, 30 марта 2003г.) - М., 2003.

19. Пункт 3 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.09.1999 года № 19 «О судебной практике по делам о взяточничестве». <https://lex.uz/docs/1449104>. Дата обращения: 14.12.2022 г.

20. См. напр. Н.Салаев, Б.Хидоятлов, Г.Тулаганова, С.Ниёзова. Коррупцияга қарши кураш. Учебное пособие. – Ташкент: Издательство ТГЮУ, 2018 г. с.91; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Под ред. Здравомыслова Б.В. 2-е изд. Москва. Юрист, 1999. – С.414.

21. См. напр. Екишева А.Д. Разграничение получения взятки-вознаграждения и принятия подарка: проблемы современного правового регулирования. Российская юстиция в XXI веке. <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-polucheniya-vzyatki-voznagrazhdeniya-i-prinyatiya-podarka-problemy-sovremennogo-pravovogo-regulirovaniya>; Корсаков К.В., Сажаева М.А. К вопросу о разграничении понятий «подарок» и «взятка». Российская юстиция. 2018. № 2. – С. 60 - 62.

22. Волженкин Б.В. Новый Уголовный кодекс Казахстана. Правоведение. 1999. № 1. С. 142-150.

23. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.09.1999 года № 19 «О судебной практике по делам о взяточничестве». <https://lex.uz/docs/1449104>. Дата обращения: 14.12.2022 г.

24. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 12-е изд., перераб. и доп. – “Юрайт”, 2012 г. Особенная часть.

25. Кадыров М.М. Уголовное право Республики Узбекистан. Особенная часть. Учебник. Под редакцией д.ю.н., проф. Таджиханова У. Ташкент: Адолат, 1997. – С. 264.

26. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 12-е изд., перераб. и доп. - "Юрайт", 2012 г. Особенная часть.

27. The United Nations Convention Against Corruption: A Commentary (Oxford Commentaries on International Law). Edited by Cecily Rose, Michael Kubiciel, Oliver Landwehr. Oxford University Press. 2019. - P.262.

28. «Проблемы борьбы с коррупцией в современных условиях: опыт, проблемы и перспективы развития антикоррупционного законодательства»: (материалы международной научно-практической конференции). Астана: Б.о.ж., 2006. 132-с.

29. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 1994 года. Национальная база данных законодательства, 07.12.2021 г., № 03/21/735/1141..

30. См.: Кадыров М.М. Уголовное право Республики Узбекистан (Особенная часть). Под ред. д.ю.н., проф. Таджиханова У. «Адолат» Т. 1997 г.; Якубов А.С., Р.Кабулов и др.

Уголовное право. (Общая часть): Учебник. Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2004;

31. Семькина О.И. «Историческая обусловленность института предложения и обещания взятки». Журнал российского права №4(232), 2016, – С.93-100.

32. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 1994 года. Национальная база данных законодательства, 07.12.2021 г., № 03/21/735/1141.

33. Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности от 1994 года. Национальная база данных законодательства, 28.10.2022 г., № 03/22/797/0967.

34. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.09.1999 года № 19 «О судебной практике по делам о взяточничестве». <https://lex.uz/docs/1449104>. Дата обращения: 14.12.2022 г.

35. Борков В.Н. Взяточничество: объект и причиняемый вред. Вестник Сургутского государственного университета. 2019. № 2 (24). С. 63; Иншаков С.М., Казакова В.А. Стратегии противодействия коррупции: классические и реальные. М.: Русайнс, 2019. С. 12.

36. Зуфаров, Рустам Ахмедович. Уголовная ответственность за получение взятки (Уголовно-правовые аспекты): дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08. - Ташкент, 1994. С.12-13.