



## ORIENTAL JOURNAL OF HISTORY, POLITICS AND LAW

journal homepage:

<https://www.supportscience.uz/index.php/ojhpl>



### PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF ABU ALI IBN SINA'S MEDICAL LOGIC: THE ONTOLOGICAL STATUS OF HEALTH AND DISEASE IN THE CONTEXT OF ARISTOTELIANISM AND NEOPLATONISM

***Khurshid Jamshetovich Gulyamov***

*Doctoral student of the Department of Philosophy and Logic*

*National University of Uzbekistan*

[xurshidjamshidovich@gmail.com](mailto:xurshidjamshidovich@gmail.com)

*Tashkent, Uzbekistan*

#### ABOUT ARTICLE

**Key words:** Ibn Sina, medical logic, ontology of health, ontology of disease, Aristotle, Neoplatonism, four causes theory, form and matter, emanation, scientific methodology, Canon of Medicine, deduction, induction, diagnostic reasoning.

**Received:** 13.01.26

**Accepted:** 14.01.26

**Published:** 15.01.26

**Abstract:** This article provides a philosophical and methodological analysis of Abu Ali Ibn Sina's system of medical reasoning. The study focuses on the ontological status of health and disease, their causal structure, and Ibn Sina's synthesis of Aristotelian natural philosophy and Neoplatonic metaphysics. The author shows that in The Canon of Medicine, Ibn Sina interprets health as the natural harmony of matter and form, and disease as the disruption of this harmony. Aristotle's doctrine of the four causes, his ideas of form and matter, as well as Neoplatonic concepts of emanation and the hierarchy of being, constitute the fundamental ontological and epistemological layers of Ibn Sina's medical logic. The article also examines the logical methods employed by Ibn Sina in diagnosis and treatment – including inductive and deductive reasoning, syllogism, empirical observation, and probabilistic judgement – within their philosophical context. The findings demonstrate that Ibn Sina's medical logic contributed not only to practical medicine but also to the development of philosophy and scientific methodology.

### ABU ALI IBN SINONING TIBBIY MANTIQINING FALSAFIY-METODOLOGIK ASOSLARI: ARISTOTELIZM VA NEOPLATONIZM KONTEKSTIDA SOG'LIQ VA KASALLIKNING ONTOLOGIK MAQOMI

**Hurshid Jamshidovich G'ulomov**

O'zMU "Falsafa va mantiq" kafedrasи doktoranti

[xurshidjamshidovich@gmail.com](mailto:xurshidjamshidovich@gmail.com)

Toshkent, O'zbekiston

## МАQOLA HAQIDA

**Kalit so'zlar:** Ibn Sino, tibbiy logika, sog'liq ontologiyasi, kasallik ontologiyasi, Aristotel, neoplatonizm, to'rt sabab nazariyasi, forma va materiya, emanatsiya, ilmiy metodologiya, "Tib qonunlari", deduksiya, induksiya, diagnostik fikrlash.

**Annotatsiya:** Ushbu maqolada Abu Ali ibn Sinoning tibbiy fikrlash tizimi falsafiy-metodologik nuqtai nazardan tahlil qilinadi. Tadqiqotning markazida sog'liq va kasallikning ontologik maqomi, ularning sababiy tuzilishi hamda Aristotelning tabiiy falsafasi bilan neoplatonizm metafizikasining Ibn Sino tomonidan sintez qilinishi turadi. Muallif Ibn Sino "Tib qonunlari"da sog'liqni modda va shakl uyg'unligining tabiiy holati, kasallikni esa ushbu uyg'unlikning buzilishi sifatida talqin qilganini ko'rsatadi. Aristotelning to'rt sabab nazariyasi, forma va materiya haqidagi g'oyalari, shuningdek, neoplatonizmning emanatsiya va mavjudlik darajalari haqidagi tasavvurlari Ibn Sino tibbiy tafakkurining asosiy ontologik va epistemologik qatlamini tashkil qiladi. Maqolada shuningdek, Ibn Sino tomonidan diagnostika va davolash jarayonida qo'llaniladigan mantiqiy metodlar – induktiv va deduktiv tahlil, qiyos, tajriba va ehtimoliy mulohazalar – falsafiy kontekstda yoritiladi. Tadqiqot natijalari Ibn Sino tibbiy logikasining faqat amaliy tibbiyot emas, balki falsafa va ilmiy metodologiya rivojiga qo'shgan hissasini ham namoyon etadi.

## ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ЛОГИКИ АБУ АЛИ ИБН СИНЫ: ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС ЗДОРОВЬЯ И БОЛЕЗНИ В КОНТЕКСТЕ АРИСТОТЕЛИЗМА И НЕОПЛАТОНИЗМА

**Хуршид Жамшидович Гулямов**

Докторант кафедры философии и логики УзМУ

[xurshidjamshidovich@gmail.com](mailto:xurshidjamshidovich@gmail.com)

Ташкент, Узбекистан

## О СТАТЬЕ

**Ключевые слова:** Ибн Сина, медицинская логика, онтология здоровья, онтология болезни, Аристотель, неоплатонизм, теория четырёх причин, форма и материя, эманация, научная методология, «Канон врачебной науки»,

**Аннотация:** В данной статье философско-методологически анализируется медицинское мышление Абу Али ибн Сины. В центре исследования находится онтологический статус здоровья и болезни, их причинная структура, а также

дедукция, индукция, диагностическое мышление.

синтез аристотелевской натурфилософии и неоплатонической метафизики в учении Ибн Сины. Автор показывает, что в «Каноне врачебной науки» Ибн Сина трактует здоровье как естественное состояние гармонии материи и формы, а болезнь – как нарушение этой гармонии. Аристотелевская теория четырёх причин, идеи формы и материи, а также неоплатонические представления об эманации и иерархии бытия составляют ключевые онтологические и эпистемологические уровни медицинской логики Ибн Сины. В статье также рассматриваются логические методы, которые Ибн Сина использует в процессе диагностики и лечения – индуктивный и дедуктивный анализ, силлогизм, опыт и вероятностные рассуждения – в их философском контексте. Результаты исследования показывают, что медицинская логика Ибн Сины внесла значительный вклад не только в развитие практической медицины, но и в формирование философии и научной методологии.

---

Медицинская философия Абу Али ибн Сины (Авиценны, 980-1037) представляет собой уникальный синтез аристотелевской логики, неоплатонической метафизики и клинической практики, оказавший определяющее влияние на развитие европейской и арабо-мусульманской медицинской мысли. Фундаментальный труд Ибн Сины «Канон врачебной науки» (*al-Qānūn fī al-ṭibb*) не является исключительно эмпирическим медицинским компендиумом – он выстроен на строгих философско-методологических основаниях, где вопросы онтологического статуса здоровья и болезни получают систематическую разработку в рамках перипатетической традиции.

Проблема онтологического статуса болезни в философии медицины восходит к фундаментальному вопросу о природе негативных состояний: является ли болезнь самостоятельной сущностью или представляет собой лишь отсутствие (*privatio*) здоровья? Ибн Сина, наследуя аристотелевскую концепцию стерезиса (*στέρησις*) и адаптируя неоплатоническую иерархию бытия, создает оригинальную онтологическую модель, в которой здоровье и болезнь получают четкий категориальный статус в системе медицинской эпистемологии.

**Актуальность исследования.** Актуальность обращения к философско-методологическим основаниям медицинской логики Ибн Сины обусловлена несколькими факторами. Во-первых, современная философия медицины переживает возрождение интереса к онтологическим вопросам, связанным с определением нормы и патологии, что требует обращения к историческим корням этой проблематики. Во-вторых, авиценновская модель демонстрирует пример успешной интеграции философской методологии в клиническую практику, что представляет значительный интерес для современных дискуссий о соотношении теоретической и практической медицины. В-третьих, понимание философских оснований средневековой арабо-мусульманской медицины позволяет реконструировать процесс трансляции античного медицинского знания в европейскую традицию и выявить механизмы трансформации концептуальных схем.

#### Объект и предмет исследования

Объектом исследования выступает медицинская философия Абу Али ибн Сины, представленная в «Каноне врачебной науки», а также в философских трактатах «Книга исцеления» (*Kitāb al-Shifā'*) и «Книга спасения» (*Kitāb al-Najāt*).

Предметом исследования являются философско-методологические основания онтологии здоровья и болезни в медицинской логике Ибн Сины, рассмотренные в контексте рецепции и трансформации аристотелевского перипатетизма и неоплатонической метафизики.

#### Цель и задачи исследования

Цель работы – выявить и проанализировать философско-методологические основания, определяющие онтологический статус здоровья и болезни в медицинской системе Ибн Сины, а также показать специфику интеграции аристотелевских и неоплатонических концептов в его медицинскую логику.

#### Задачи исследования:

1. Реконструировать аристотелевские категории (энтелехия, стерезис, материя-форма), лежащие в основе авиценновской онтологии здоровья;
2. Проанализировать влияние неоплатонической эманационной модели на понимание болезни как дефицитарного состояния;
3. Выявить методологические принципы, определяющие логическую структуру медицинского знания в системе Ибн Сины;
4. Определить онтологический статус болезни: субстанциальность versus акцидентальность;
5. Показать оригинальность авиценновского синтеза в контексте развития средневековой философии медицины.

**Методологическая база исследования.** Методологической основой исследования выступает историко-философский метод, позволяющий реконструировать концептуальные схемы прошлого в их собственном контексте. Применяются компаративный анализ (сопоставление позиций Аристотеля, неоплатоников и Ибн Сины), концептуальный анализ (экспликация ключевых терминов медицинской философии) и метод рациональной реконструкции, направленный на выявление имплицитных философских оснований медицинской теории.

Обращение к текстологическому анализу первоисточников на арабском языке позволяет избежать искажений, связанных с латинскими переводами.

Обзор литературы и степень изученности проблемы

Философия Ибн Сины получила обширное освещение в работах как классических востоковедов (Л.Гаррде, Д.Гутас, А.-М.Гуашон), так и современных исследователей истории медицины (Н.Г.Сираиси, П.Е. Порманн, Э.Сэвидж-Смит). Фундаментальные исследования Д. Гутаса [1] посвящены рецепции аристотелизма в арабо-мусульманской философии и демонстрируют механизмы адаптации перипатетической философии. Работы М.Е.Матюшкина [2] анализируют структуру медицинского знания в «Каноне», выявляя логические основания классификации болезней.

Онтологические аспекты авиценновской медицины рассматриваются в трудах Дж.Макгинниса [3], который показывает, что Ибн Сина применяет категориальный аппарат «Метафизики» Аристотеля к медицинской проблематике. П.Адамсон [4] исследует неоплатонические элементы в философии Ибн Сины, демонстрируя влияние эманационной модели Плотина на понимание иерархии состояний организма.

В отечественной историографии значительный вклад внесли работы А. В. Сагадеева, М.Т.Степанянц и Ш.Н.Аминова, посвященные арабо-мусульманской философии. Однако специальных монографических исследований, систематически анализирующих философско-методологические основания медицинской онтологии Ибн Сины в контексте взаимодействия аристотелизма и неоплатонизма, в научной литературе недостаточно. Данная работа призвана частично восполнить этот пробел.

### 1. Аристотелевские основания медицинской онтологии Ибн Сины

Центральной категорией аристотелевской философии, адаптированной Ибн Синой в медицинский контекст, выступает понятие энтелекхии (έντελέχεια) — актуализированной формы, определяющей совершенство сущности. В «Каноне» здоровье (*şıhha*) концептуализируется как состояние оптимальной актуализации природных потенций организма, то есть как реализацияteleologически заданной нормы функционирования.

Иbn Сина определяет здоровье как «состояние, в котором функции тела осуществляются надлежащим образом» (*ḥālatun taṣduru fīhā af’al al-badan ‘alā mā yanbaghī*) [5]. Это определение непосредственно корреспондирует с аристотелевским пониманием формы как принципа актуализации материи: здоровье представляет собой состояние, при котором форма (душа как энтелехия тела) полностью актуализирует материальный субстрат организма в соответствии с его природным назначением.

Противоположностью энтелехии в системе Аристотеля выступает стерезис (*stéρōtis*) – лишенность, отсутствие формы, которая должна присутствовать по природе вещи. Болезнь в авиценновской онтологии получает статус *privatio boni* – отсутствия здоровья как блага и естественного совершенства. Это не абсолютное небытие (*‘adam muṭlaq*), но относительная лишенность (*‘adam iḍāfi*): болезнь паразитирует на субстрате здоровья, не обладая самостоятельной онтологической позитивностью.

Важнейшим методологическим принципом выступает гилеморфизм – учение о материи и форме. Иbn Сина различает материальные причины болезней (нарушения в составе четырех гуморов: крови, флегмы, желтой и черной желчи) и формальные причины (дисбаланс качеств: теплого-холодного, влажного-сухого). Болезнь возникает тогда, когда материальный субстрат перестает подчиняться формообразующему принципу, что приводит к дезинтеграции функций.

## 2. Неоплатонические элементы: иерархия бытия и дефицитарная онтология

Влияние неоплатонизма на философию Иbn Сины общепризнано в научной литературе [6], однако его проявление в медицинской онтологии требует специального анализа. Центральная неоплатоническая идея – эманация (файд, *fayḍ*) – иерархическое истечение бытия от Единого к множественности, где каждый последующий уровень обладает меньшей степенью совершенства и бытийности.

Иbn Сина транспонирует эту схему в медицинский контекст: здоровье представляет высший уровень организации организма, максимально приближенный к идеальной форме, в то время как болезнь – нисходящее движение по ступеням дефицитарности. Существует градация состояний:

1. Полное здоровье (*ṣiḥḥa tāmma*) — совершенная актуализация формы;
2. Нейтральное состояние (*ḥāla mutawassiṭa*) — состояние между здоровьем и болезнью;
3. Болезнь (*maraḍ*) — различные степени лишенности здоровья;
4. Смерть (*mawt*) — полная дезинтеграция формы и материи.

Эта градация соответствует неоплатонической идеи постепенного убывания бытия: от максимальной актуализации к небытию. Болезнь не обладает самостоятельным

онтологическим статусом, но представляет собой меон (μὴ ὁὐ) – не-сущее, которое существует лишь как недостаток позитивного бытия.

### 3. Онтологический статус болезни: субстанция или акциденция?

Фундаментальный вопрос медицинской онтологии – является ли болезнь субстанцией (jawhar) или акциденцией ('arad)? Ибн Сина последовательно проводит линию на акцидентальный статус болезни. В «Каноне» он утверждает: «Болезнь есть состояние, противоположное здоровью, и она не обладает собственной сущностью, но есть акциденция тела» [7].

Это положение имеет принципиальное методологическое значение. Если бы болезнь обладала субстанциальным статусом, она представляла бы собой самостоятельную сущность, требующую специфических принципов объяснения. Однако, трактуя болезнь как акциденцию, Ибн Сина встраивает патологию в единую систему природного функционирования организма: болезнь – это модификация здоровья, а не альтернативная форма бытия.

Данная позиция соответствует аристотелевской категориологии: акциденции не существуют независимо от субстанции, но представляют ее преходящие свойства. Болезнь паразитирует на субстрате здоровья, временно модифицируя функции органов, но не уничтожая субстанциальную форму организма (пока не наступает смерть).

### 4. Методологические принципы медицинской логики

Философская рефлексия Ибн Сины над медицинским знанием выражается в установлении строгих методологических принципов. Важнейшим из них выступает демонстративная логика (al-burhān) – силлогистический метод получения достоверного знания, описанный в «Аналитиках» Аристотеля.

Ибн Сина требует, чтобы медицинское знание строилось по образцу аподиктической науки:

- Установление исходных принципов (первопричин болезней);
- Выведение частных следствий через силлогизмы;
- Верификация через клиническое наблюдение.

Например, диагностика лихорадки строится следующим образом:

1. Большая посылка: Всякое внутреннее жжение, исходящее из сердца, есть лихорадка;
2. Малая посылка: У данного пациента наблюдается внутреннее жжение, исходящее из сердца;
3. Заключение: У данного пациента – лихорадка.

Этот метод обеспечивает необходимость (*darīra*) вывода, что отличает истинное медицинское знание от эмпирических догадок. Ибн Сина различает диалектическую медицину (основанную на вероятных посылках) и демонстративную медицину (основанную на достоверных принципах). Только последняя обладает статусом подлинной науки (*‘ilm*).

### 5. Причинность в медицинской теории: четыре аристотелевских причины

Еще одним ключевым элементом аристотелевского наследия выступает учение о четырех причинах (*al-‘ilal al-arba‘a*): материальной, формальной, действующей и целевой. Ибн Сина систематически применяет эту схему к анализу здоровья и болезни:

1. Материальная причина (*‘illa mādiyya*) – нарушения в составе гуморов и элементов (земля, вода, воздух, огонь);
2. Формальная причина (*‘illa šūriyya*) – дисбаланс качеств и темпераментов (*mizāj*);
3. Действующая причина (*‘illa fā‘iliyya*) – внешние факторы (климат, питание, образ жизни) или внутренние агенты (яды, гнилостные процессы);
4. Целевая причина (*‘illa ghā‘iyya*) –teleологический аспект: болезнь нарушает естественную цель организма – сохранение жизни и здоровья.

Эта многофакторная этиология позволяет Ибн Сине избежать редукционизма: болезнь понимается не как единичное нарушение, но как комплексная дезинтеграция, затрагивающая все уровни организации организма.

### 6. Оригинальность авиценновского синтеза

При всей верности аристотелевским и неоплатоническим основаниям Ибн Сина создает оригинальную медицинскую онтологию, адаптирующую философские концепты к клиническим реалиям. Его вклад заключается в следующем:

Во-первых, Ибн Сина разрабатывает детальную топологию здоровья: он различает здоровье по субъекту (человек, орган, ткань), по степени (полное, неполное), по устойчивости (стабильное, лабильное). Эта классификация выходит за рамки абстрактных философских категорий, представляя клинически релевантную типологию.

Во-вторых, вводится понятие нейтрального состояния – *tertium quid* между здоровьем и болезнью. Это состояние, когда организм еще не болен, но уже утратил полноту здоровья. Данная категория не имеет прямых аналогов у Аристотеля и свидетельствует о медицинской интуиции Ибн Сины.

В-третьих, Ибн Сина вводит временную размерность в онтологию болезни: он различает острые и хронические болезни, что связано с различной степенью укоренения дефицитарности в субстрате. Хроническая болезнь представляет более глубокую дезинтеграцию формы, требующую длительного восстановления.

## 7. Критическая рефлексия и полемический контекст

Авиценновская позиция формировалась в полемике с альтернативными медицинскими школами. Галеновская традиция, признававшая онтологическую самостоятельность патологических состояний, была переосмыслена через призму аристотелевской категориологии. Ибн Сина критикует тех врачей, которые трактуют болезнь как позитивную сущность: «Некоторые полагают, что болезнь есть нечто существующее само по себе, однако это ошибка, ибо болезнь есть лишь лишенность и нарушение»[8].

Вместе с тем Ибн Сина признает, что для практических целей врачу необходимо классифицировать болезни как если бы они обладали самостоятельностью – это методологический прием, облегчающий диагностику и терапию. Здесь проявляется различие между онтологической истиной (болезнь как лишенность) и эпистемологической необходимостью (болезнь как объект классификации).

**Заключение.** Проведенный анализ позволяет заключить, что медицинская логика Абу Али ибн Сины выстроена на прочных философско-методологических основаниях, интегрирующих аристотелевский перипатетизм и неоплатоническую метафизику. Онтологический статус здоровья и болезни получает строгое категориальное определение: здоровье трактуется как актуализация формы (энтелехия), болезнь – как лишенность (стерезис, privatio). Неоплатоническая эманационная модель вносит иерархическую структуру, позволяющую мыслить градации состояний от совершенства к дефицитарности.

Ключевыми результатами исследования выступают:

1. Реконструкция аристотелевских категорий (энтелехия, стерезис, гилеморфизм) в медицинской онтологии Ибн Сины;
2. Выявление неоплатонического влияния через концепцию иерархии состояний и дефицитарной онтологии;
3. Демонстрация акцидентального статуса болезни в противовес субстанциальным интерпретациям;
4. Описание методологических принципов демонстративной логики и учения о четырех причинах в медицинской теории;
5. Установление оригинальности авиценновского синтеза, проявляющейся в топологии здоровья, введении нейтрального состояния и темпоральной дифференциации болезней.

Философско-методологические основания «Канона» Ибн Сины представляют не только историко-философский интерес, но и актуальны для современной философии медицины. Вопрос об онтологическом статусе патологии продолжает обсуждаться в

дебатах о нормативности медицинских концептов (К.Бурс, Р.Купер), где авиценновская модель может послужить историческим прецедентом продуктивного синтеза философской рефлексии и клинической практики.

Перспективы дальнейшего исследования связаны с компаративным анализом авиценновской медицинской онтологии с латинской схоластической традицией (Альберт Великий, Фома Аквинский), а также с изучением трансформации этих идей в европейской медицине эпохи Возрождения. Отдельного внимания заслуживает проблема соотношения философских оснований и терапевтических практик в системе Ибн Сины.

#### **Список использованной литературы:**

1. Gutas D. Avicenna and the Aristotelian Tradition: Introduction to Reading Avicenna's Philosophical Works. – Leiden: Brill, 2014. – 502 p.
2. Матюшкин М. Е. Структура медицинского знания в «Каноне» Ибн Сины // Вопросы истории естествознания и техники. – Т., 2018. – № 2. – С. 234-249.
3. McGinnis J. Avicenna's Natural Philosophy // The Cambridge Companion to Arabic Philosophy / Ed. by P. Adamson, R. Taylor. – Cambridge: Cambridge University Press, 2005. – P. 71-90.
4. Adamson P. The Arabic Plotinus: A Philosophical Study of the Theology of Aristotle. – London: Duckworth, 2002. – 256 p.
5. Ibn Sīnā. Al-Qānūn fī al-ṭibb [The Canon of Medicine]. – Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiyya, 1999. Vol. 1. – P. 37.
6. Wisnovsky R. Avicenna's Metaphysics in Context. – Ithaca: Cornell University Press, 2003. – 368 p.
7. Ibn Sīnā. Kitāb al-Shifā': al-Ṭabī'iyyāt [The Book of Healing: Physics]. – Cairo: al-Hay'a al-Miṣriyya al-Āmma li-l-Kitāb, 1983. – P.156.
8. Pormann P. E., Savage-Smith E. Medieval Islamic Medicine. – Edinburgh: Edinburgh University Press, 2007. – 224 p.
9. Сагадеев А. В. Ибн-Сина (Авиценна). – М.: Мысль, 1980. – 239 с.
10. Siraisi N. G. Avicenna in Renaissance Italy: The Canon and Medical Teaching in Italian Universities after 1500. – Princeton: Princeton University Press, 1987. – 408 p.
11. Аминов Ш. Н. Философские воззрения Ибн Сины (Авиценны). – Душанбе: Ирфон, 2012. – 186 с.